



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2487-8/19

Mostar: 20.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "R&S" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, broj: 03-27007/19 od 18.09.2019. godine, u postupku javne nabave stolica za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj dana 20.11.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba ponuditelja "R&S" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, broj: 03-27007/19 od 18.09.2019. godine, u postupku javne nabave stolica za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Bihać, kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave u postupku javne nabave stolica za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Bihać. Obavijest o nabavi broj: 1421-1-1-99-3-65/19 od 21.06.2019. godine.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "R&S" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100.

stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 07.10.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: OP 25-EDB/2019 - Nabavka stolica za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Bihać od 18.09.2019. godine, zaprimljenu 19.09.2019. godine putem faksa. Žalba se izjavljuje/ulaže iz sljedećih razloga:

I. Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članovima 65. do 70. ZJN BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14).

Ugovorni organ je svojom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: OP 25-EDB/2019 - Nabavka stolica za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Bihać izabrao ponudu ponuđača ProTim d.o.o kao najpovoljniju, primjenom kriterija „najniža cijena“ nakon e-aukcije provedene 05.09.2019. godine sa početkom u 10:00 sati.

Mišljenja smo da je Ugovorni organ navedenom Odlukom - u daljem tekstu: Odluka, prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i to iz nekoliko razloga:

Komisija za nabavku Ugovornog organa - u daljem tekstu: Komisija, nije na pravilan način izvršila ocjenu prispjelih ponuda u predmetnom postupku. Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, Komisija je konstatovala da su do dana otvaranja pristigle dvije ponude i to ponude ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo i ProTim d.o.o. Sarajevo. Komisija je istim Zapisnikom konstatovala da su sve pristigle ponude prihvatljive iako je ponuda ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva zbog sljedećih nedostataka:

- Ponuđač je za stavku br. 1. iz svog kataloga na strani 24/60 ponudio stolicu FENIX/R za koju je dostavio test report, koji zadovoljava standard EN 1335 - 1,2,3. U samom katalogu za konkretnu stavku ponuđač je naveo da je nosivost stolice 150kg, što je u suprotnosti sa dostavljenim test reportom, odnosno normom EN 1335. Naime, sama norma EN 1335 u svom drugom dijelu (EN 1335-2 koji reguliše zahtjeve sigurnosti) jasno definiše da se radi o stolici koja je namijenjena za 8-satno sjedenje i da je testirana za osobe koje teže do 110kg. Ponuđač je također za istu stavku naveo da posjeduje podešavanje dubine sjedala. Ipak u dostavljenom test reportu na strani 30/60 u dijelu koji navodi parametre sjedala, jasno se vidi da navedena stolica ne posjeduje sjedalo podesivo po dubini, već fiksno sjedalo čija izmjerena dubina iznosi 403mm, iako je ugovorni organ zahtijevao dubinu od 610mm. Također, u navedenom test reportu se jasno vidi da je visina sjedala podesiva u rasponu od 396 - 480mm, a ugovorni organ je u specifikaciji zahtijevao 450-550mm. Samim time ponuda ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo nije u skladu s članom 68. ZJN BiH (Razlozi za odbacivanje zahtjeva učesće ili ponude) koji u stavu (4) tačka i) navodi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju kada „ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije“.

- Ponuđač je za stavku br.2 iz svoga kataloga na strani 25/60 naglasio da je nosivost stolice 150kg, iako se radi o istoj stolici (FENIX/R) koju je ponudio i za stavku br.1, a za koju je dostavio test report koji zadovoljava standard EN 1335. Podsjećamo da navedeni standard zadovoljava nosivost do 110 kg, kao što je već obrazloženo u ranijem primjeru te je stoga jasno da niti ova stolica ne zadovoljava parametre tražene specifikacije. Obzirom da se radi o istoj stolici, kao u stavci 1. kataloga jasno se može zaključiti da dimenzije ponuđene stolice također ne odgovaraju traženim, identično kako je obrazloženo i za stavku 1. kataloga te ponuda nije u skladu s članom 68. ZJN BiH (Razlozi za odbacivanje zahtjeva učešće ili ponude) koji u stavu (4) tačka i) navodi daje ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju kada „ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije“.

- Ponuđač je u svome katalogu na stranama 24/60 i 25/60 naveo da stolice pod stavkom 1. i 2. zadovoljavaju zahtjeve za visinom i dubinom sjedala tražene tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije, iako se u dostavljenom test reportu vidi da stolice ne odgovaraju zahtjevima tehničke specifikacije, kako je i prethodno opisano. Iz ovoga se vidi da je ponuđač pokušao dovesti u zabludu ugovorni organ potvrđujući da stolice zadovoljavaju tražene zahtjeve iako sam test report dokazuje suprotno čime je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 49. stav (1) tačka d) ZJN BiH, a koje je ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Shodno tome, ponuda ponuđača treba biti odbačena u skladu sa članom 68. stav (1) ZJN BiH koji navodi da „Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona.“

- Tačkom 4.4. tenderske dokumentacije, ugovorni organ je postavio sljedeći zahtjev: „Ponuđači trebaju u ponudi navesti da li predviđaju sklapanje podugovora sa trećom stranom“. Kako se ponuđač ProTim d.o.o. Sarajevo nigdje u svojoj ponudi nije izjasnio o namjeri podugovaranja, samim time nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i njegova ponuda po ovom osnovu nije prihvatljiva te treba biti odbačena u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i).

- Tačkom 9.6 tenderske dokumentacije, ugovorni organ je naveo da ponuđač „treba popuniti nacrt Ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi), te isti potpisati i priložiti uz ponudu zajedno sa ostalim dokumentima iz tenderske dokumentacije.“ Ponuđač Pro-Tim je popunio nacrt ugovora i kao datum potpisa na strani 56/60 svoje ponude naveo 22.07.2019. S obzirom na to daje ponuda ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo zaprimljena od strane ugovornog organa 19.07.2019. godine u 08:57 sati, a što je potvrđeno Zapisnikom sa otvaranja ponuda, samim time nacrt ugovora nije mogao biti potpisan 22.07.2019. godine te ni po ovom osnovu ponuda ponuđača nije prihvatljiva te treba biti odbačena u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i).

Mišljenja smo da je Ugovorni organ bio dužan, u skladu sa ZJN BiH, proglasiti ponudu ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo nekvalificiranom za dalju evaluaciju, odnosno proglasiti ponudu kao neprihvatljivu zbog svih navedenih propusta.

Dokaz:

Kopija - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: OP 25-EDB/2019 - Nabavka stolica za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Bihać - Kopija - Zapisnik sa otvaranja ponuda u otvorenom postupku javne nabavke broj: OP 25- EDB/2019 - Nabavka stolica za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Bihać Kopija - Ponuda ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo. Žalitelj zahtijeva:

- da se žalba usvoji kao osnovana, poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: OP 25-EDB/2019 - Nabavka stolica za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Bihać, predmet vrati na ponovni postupak, počev od pregleda i ocjene ponuda, u kojem postupku će se ponuda ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo proglasiti nekvalificiranom, odnosno neće se uzeti u razmatranje
- Ukoliko postupak ode na dalje postupanje URŽ zahtijevamo da nam se u slučaju osnovane žalbe izvrši povrat svih troškova nastalih ovim postupkom.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je Odlukom o pokretanju otvorenog postupka javne nabavke i imenovanju Komisije za nabavku broj 03-2-63-20643/2019 od 19.06.2019. godine i broj: 03-2-63-19241/2019 od 01.07.2019.godine, pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke roba, po Tenderu, broj: OP 25-EDB/2019 - Nabavka stolica, za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“, Bihać. Obavještenje o nabavci i tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke su objavljeni na portalu javnih nabavki dana 21.06.2019. godine, pod brojem: 1421- 1-1-99-3-65/19.

U krajnjem roku za dostavu ponuda, ponudu su dostavili sljedeći ponuđači:

1. ProTim d.o.o. Sarajevo 19.767,00 KM (bez PDV-a)
2. “R & S” d.o.o. Sarajevo 26.473,20 KM (bez PDV-a)

Ugovorni organ je dana 18.09.2019.godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03- 27007/19, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ProTim d.o.o. Sarajevo.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-27007/19 od 18.09.2019.godine, ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu dana 27.09.2019.godine.

Izjašnjenje o navodima iz žalbe:

Na osnovu izjavljene žalbe, Ugovorni organ je u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) razmotrio žalbu, te utvrdio da je ista dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali **Žalba je neosnovana.**

Žalbeni navod ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo naveden pod tačkom 1. glasi:

Ponuđač je za stavku br.1. iz svog kataloga na strani 24/60 ponudio stolicu FENIX/R za koju je dostavio test report, koji zadovoljava standard EN 1335-1,2,3. U samom katalogu za konkretnu stavku ponuđač je naveo da je nosivost stolice 150 kg, što je u suprotnosti sa dostavljenim test reportom, odnosno normom EN 1335. Naime, sama norma EN 1335 u svom drugom dijelu (EN 1335-2 koji reguliše zahtjeve sigurnosti) jasno definiše da se radi o stolici koja je namijenjena za 8-satno sjedenje i da je testirana za osobe koje teže do 110 kg. Ponuđač je također za istu

stavku naveo da posjeduje podešavanje dubine sjedala. Ipak u dostavljenom test report na strani 30/60 u dijelu koji navodi parametre sjedala, jasno se vidi da navedena stolica ne posjeduje sjedalo podesivo po dubini, već fiksno sjedalo čija izmjerena dubina iznosi 403 mm, iako je ugovorni organ zahtijevao dubinu od 610mm. Također, u navedenom test report se jasno vidi da je visina sjedala podesiva u rasponu od 396-480mm, a ugovorni organ je u specifikaciji zahtijevao 450-550mm. Samim time ponuda ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa članom 68.ZJN BiH(Razlozi za odbacivanje zahtjeva učešće ili ponude) koji u stavu (4) tačka i) navodi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju kada "ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije

Žalbeni navod je neosnovan iz sljedećeg razloga:

1. U tački 6. 6 podtačka 2 i 3 tenderske dokumentacije zahtijevano je sljedeće:

-Ponuđač mora dostaviti prospektnu i tehničku dokumentaciju sa dimenzijama i svim ostalim karakteristikama za svaku stolicu.

-Ponuđač mora dostaviti za radnu operativnu stolicu (osim za stolicu 150 kg) Certifikat/Izveštaj o ispitivanju u skladu sa normom EN 1335-1-2-3 i za sve stolice potvrdu o kvaliteti ugrađenog materijala koja dokazuje sa su provedena ispitivanja: Martindale ciklusi (60.000 ciklusa).

Na strani 24/60 ponude ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo dostavljena je kataloška dokumentacija za - Radnu operativnu stolicu 110 kg-FENIX/R. Iz iste je vidljivo da je nosivost stolice 150 kg, što predstavlja bolje tehničke karakteristike od traženih. (Tehničkom specifikacijom ugovornog organa zahtijevano je da minimalna nosivost 110 kg.).

U dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji dimenzije nuđene stolice odgovaraju traženim zahtjevima.

Kako je ponuđena stolica nosivosti 150 kg, ponuđač za istu nije u obavezi dostaviti Certifikat /Izveštaj o ispitivanju u skladu sa normom EN 1335-1-2-3, a sve u skladu sa tačkom 6.6. podtačka 3. tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo naveden po tačkom 2. glasi:

Ponuđač je stavku br. 2. iz svog kataloga na strani 25/60 naglasio da je nosivost stolice 150 kg, iako se radi o istoj stolici (FENIX/R) koju je ponudio i za stavku br.1, a za koju je dostavio test report koji zadovoljava standarde EN 1335. Podsjećamo da navedeni standard zadovoljava nosivost do 110 kg kao što je već obrazloženo u ranijem primjeru te je stoga jasno da niti ova stolica ne zadovoljava parameter tražene specifikacije. Obzirom da se radi o istoj stolici, kao i u stavci 1. kataloga jasno se može zaključiti da dimenzije ponuđene stolice također ne odgovaraju traženim, identično kako je obrazloženo i za stavku 1.kataloga te ponuda nije u skladu s članom 68. ZJN BiH (Razlozi za odbacivanje zahtjeva učešće ili ponude) koji u stavu (4) tačka i) navodi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju kada "ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije".

Žalbeni navod je neosnovan iz sljedećeg razloga:

Na strani 24/60 ponude ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo dostavljena je kataloška dokumentacija za - Radnu operativnu stolicu 150 kg-FENIX/R.

U skladu sa tačkom 6.6. podtačka 3. za stolicu 150 kg nije potrebno dostaviti Certifikat /Izveštaj o ispitivanju u skladu sa normom EN 1335-1-2-3.

Žalbeni navod ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo naveden pod tačkom 3 glasi.:

Ponuđač je u svome katalogu na stranama 24/60 i 25/60 naveo da stolice pod stavkom 1. i 2. zadovoljavaju zahtjeve za visinom i dubinom sjedala tražene tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije, iako se u dostavljenom test reportu vidi da stolice ne odgovaraju zahtjevima tehničke specifikacije, kako je i prethodno opisano. Iz ovoga se vidi da je ponuđač pokušao dovesti u zabludu ugovorni organ potvrđujući da stolice zadovoljavaju tražene zahtjeve iako sam test report dokazuje suprotno čime je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 49. stav (I) tačka d) ZJN BiH, a koje je ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Shodno tome, ponuda ponuđača treba biti odbačena u skladu sa članom 68. stav (I) ZJN BiH koji navodi da „Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona“.

Žalbeni navod je neosnovan iz sljedećeg razloga:

U sklopu dostavljene ponude na stranicama 28-33 je dostavljen Certifikat /Izveštaj o ispitivanju u skladu sa normom EN 1335-1-2-3 za stolicu nosivosti 110 kg, koju ponuđač ne nudi svojom kataloškom dokumentacijom.

U skladu sa tačkom 6.6. podtačka 3. za stolicu 150 kg nije potrebno dostaviti Certifikat /Izveštaj o ispitivanju u skladu sa normom EN 1335-1-2-3.

Žalbeni navod ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo naveden pod tačkom 4 glasi:

Tačkom 4.4. tenderske dokumentacije, ugovorni organ je postavio sljedeći zahtjev: „Ponuđači trebaju u ponudi navesti da li predviđaju sklapanje podugovora sa trećom stranom. “ Kako se ponuđač ProTim d.o.o. Sarajevo nigdje u svojoj ponudi nije izjasnio o namjeri podugovaranja, samim time nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i njegova ponuda po ovom osnovu nije prihvatljiva te treba biti odbačena u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i).

Žalbeni navod je neosnovan iz sljedećeg razloga:

Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da se ponuđač izjasni o podugovaranju ukoliko ima najmeru dio obaveza prenijeti na podugovarača.

Ukoliko ne postoji namjera o podugovaranju tenderskom dokumentacijom nije traženo da se izjasni da neće vršiti podugovaranje.

U Nacrtu ugovora, tačka 8. navedeno je „**Za izvršenje obaveza po ovom Ugovoru Prodavač može angažovati podugovarače navedene u ponude**“

Kako u ponudi nije navedeno namjera o podugovaranju, za izvršenje obaveze po ovom Ugovoru Prodavač ne može angažovati podugovarača.

Žalbeni navod ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo naveden pod tačkom 5 glasi:

Tačkom 9.6 tenderske dokumentacije, ugovorni organ je samo naveo da ponuđač "treba popuniti nacrt Ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi), te isti potpisati i priložiti uz ponudu zajedno sa ostalim dokumentima iz tenderske dokumentacije . Ponuđač ProTim je popunio nacrt ugovora i kao datum potpisa na strani 56/60 svoje ponude naveo 22.07.2019. S obzirom na to da je ponuda ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo zaprimljena od strane ugovornog organa 19.07.2019. godine u 08:57 sati, a što je potvrđeno Zapisnikom sa otvaranja ponuda, samim time nacrt ugovora nije mogao biti potpisan 22.07.2019. godine te ni po ovom osnovu ponuda ponuđača nije prihvatljiva te treba biti odbačena u skladu sa članom 68. Stav(4) tačka i).

Mišljanja smo da je Ugovorni organ bio dužan, u skladu sa ZJN BiH, proglasiti ponudu ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo nekvalificiranom za dalju evaluaciju, odnosno proglasiti ponudu kao neprihvatljivu zbog svih navedenih propusta.

Žalbeni navod je neosnovan iz sljedećeg razloga:

Ponuđač ProTim d.o.o. Sarajevo je u sklopu svoje ponude stavio popunjen i potpisan nacrt Ugovora sa svim zahtjevanim podacima.

Datum naveden na nacrtu ugovora je 22.07.2019. godine, kako i navodi Žalitelj u svojoj ponudi, ali Ugovorni organ smatra da se navedena greška ne predstavlja suštinsku grešku ponuđača, niti je od bitnog značaja za dostavljenu ponudu i koja ne bi suštinski promjenila Odluku ugovornog organa cijeneći sve ostale tehničke karakteristike ponude. Zbog svega naprijed navedenog žalbeni navodi žalitelja R&S d.o.o. Sarajevo odbijaju se kao neosnovani.

Ugovorni organ je pobijanu odluku donio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, uslovima iz tenderske dokumentacije i podzakonskim aktima.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je neutemeljena

Žalitelj spori da je izabrani ponuditelj za stavku br.1. iz svog kataloga na stranici 24/60 ponudio stolicu FENIX/R za koju je dostavio test report, koji zadovoljava standard EN 1335-1,2,3. U samom katalogu za konkretnu stavku ponuđač je naveo da je nosivost stolice 150 kg, što je u suprotnosti sa dostavljenim test reportom, odnosno normom EN 1335. Naime, sama norma EN 1335 u svom drugom dijelu (EN 1335-2 koji reguliše zahtjeve sigurnosti) jasno definiše da se radi o stolici koja je namijenjena za 8- satno sjedenje i da je testirana za osobe koje teže do 110 kg. Ponuđač je također za istu stavku naveo da posjeduje podešavanje dubine sjedala. Ipak u dostavljenom test report na strani 30/60 u dijelu koji navodi parametre sjedala, jasno se vidi da navedena stolica ne posjeduje sjedalo podesivo po dubini, već fiksno sjedalo čija izmjerena dubina iznosi 403 mm, iako je ugovorni organ zahtijevao dubinu od 610mm. Također, u navedenom test report se jasno vidi da je visina sjedala podesiva u rasponu od 396-480mm, a ugovorni organ je u specifikaciji zahtijevao 450-550mm. Samim time ponuda ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa članom 68.ZJN BiH(Razlozi za odbacivanje zahtjeva učešće ili ponude) koji u stavu (4) tačka i) navodi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U vezi sa navedenim ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi „da u točki 6.6 podtočka 2 i 3 tenderske dokumentacije zahtijevano je sljedeće:

-Ponuđač mora dostaviti prospektnu i tehničku dokumentaciju sa dimenzijama i svim ostalim karakteristikama za svaku stolicu.

-Ponuđač mora dostaviti za radnu operativnu stolicu (osim za stolicu 150 kg) Certifikat/Izvještaj o ispitivanju u skladu sa normom EN 1335-1-2-3 i za sve stolice potvrdu o kvaliteti ugrađenog materijala koja dokazuje sa su provedena ispitivanja: Martindale ciklusi (60.000 ciklusa).

Na stranici 24/60 ponude ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo dostavljena je kataloška dokumentacija za - Radnu operativnu stolicu 110 kg-FENIX/R. Iz iste je vidljivo da je nosivost stolice 150 kg, što predstavlja bolje tehničke karakteristike od traženih. (Tehničkom specifikacijom ugovornog tijela zahtijevano je da minimalna nosivost 110 kg.).

U dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji dimenzije nuđene stolice odgovaraju traženim zahtjevima. Kako je ponuđena stolica nosivosti 150 kg, ponuđač za istu nije u obvezi dostaviti Certifikat /Izvještaj o ispitivanju u skladu sa normom EN 1335-1-2-3, a sve u skladu sa tačkom 6.6. podtočka 3. tenderske dokumentacije.“

Uvidom u ponudu osporenog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na stranici 24/60 dostavio katalošku dokumentaciju za stavku 1. – Radnu operativnu stolicu 110 kg-

FENIX/R iz koje je vidljivo da je nosivost stolice 150 kg. Daljnim uvidom u ponudu utvrđeno je da je na stranicama 28-33 ponude dostavljen Izvještaj o ispitivanju izdat od Euroinspekt-drvocontrola d.o.o. Zagreb broj: 000125-000-15 od 30.06.2015. godine.

S obzirom da je tenderskom dokumentacijom-tehničkom specifikacijom zahtijevano da Nosivost Radne operativne stolice pod stavkom 1. bude minimalno 110 kg, a izabrani ponuditelj je ponudio stolicu gdje je nosivost 150 kg, ovo tijelo smatra da iz dostavljene dokumentacije je vidljivo da je izabrani ponuditelj dokazao ispunjenost postavljenih uvjeta. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj dalje spori da je izabrani ponuditelj za stavku br.2 iz svoga kataloga na strani 25/60 naglasio da je nosivost stolice 150 kg, iako se radi o istoj stolici (FENIX/R) koju je ponudio i za stavku br.1, a za koju je dostavio test report koji zadovoljava standard EN 1335. Podsjećamo da navedeni standard zadovoljava nosivost do 110 kg, kao što je već obrazloženo u ranijem primjeru te je stoga jasno da niti ova stolica ne zadovoljava parametre tražene specifikacije. Obzirom da se radi o istoj stolici, kao u stavci 1. kataloga jasno se može zaključiti da dimenzije ponuđene stolice također ne odgovaraju traženim, identično kako je obrazloženo i za stavku 1. kataloga te ponuda nije u skladu s članom 68. ZJN BiH (Razlozi za odbacivanje zahtjeva učešće ili ponude) koji u stavu (4) tačka i) navodi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju kada „ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije“.

U vezi ovog žalbenog navoda ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da „na strani 24/60 ponude ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo dostavljena je kataloška dokumentacija za - Radnu operativnu stolicu 150 kg-FENIX/R. U skladu sa točkom 6.6. podtočka 3. za stolicu 150 kg nije potrebno dostaviti Certifikat /Izvještaj o ispitivanju u skladu sa normom EN 1335-1-2-3.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na stranici 25/60 dostavio katalošku dokumentaciju za stavku 2. – Radnu operativnu stolicu 150 kg-FENIX/R iz koje je vidljivo da je nosivost stolice 150 kg.

S obzirom da je tenderskom dokumentacijom-tehničkom specifikacijom zahtijevano da Nosivost Radne operativne stolice pod stavkom 2. bude min. 150 kg, a izabrani ponuditelj je ponudio stolicu gdje je nosivost 150 kg, ovo tijelo smatra da je iz dostavljene dokumentacije vidljivo da je navedeni ponuditelj dokazao ispunjenost postavljenih uvjeta i za navedenu stavku 2. Stoga je i ovaj navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj spori da je ponuditelj u svome katalogu na „stranicama 24/60 i 25/60 naveo da stolice pod stavkom 1. i 2. zadovoljavaju zahtjeve za visinom i dubinom sjedala tražene tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije, iako se u dostavljenom test reportu vidi da stolice ne odgovaraju zahtjevima tehničke specifikacije, kako je i prethodno opisano. Iz ovoga se vidi da je ponuđač pokušao dovesti u zabludu ugovorni organ potvrđujući da stolice zadovoljavaju tražene

zahtjeve iako sam test report dokazuje suprotno čime je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 49. stav (I) tačka d) ZJN BiH, a koje je ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Shodno tome, ponuda ponuđača treba biti odbačena u skladu sa članom 68. stav (I) ZJN BiH koji navodi da „Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona“.

U vezi sa navedenim ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da u sklopu dostavljene ponude na stranicama 28-33 je dostavljen Certifikat /Izveštaj o ispitivanju u skladu sa normom EN 1335-1-2-3 za stolicu nosivosti 110 kg, koju ponuđač ne nudi svojom katalogskom dokumentacijom. U skladu sa točkom 6.6. podtačka 3. za stolicu 150 kg nije potrebno dostaviti Certifikat /Izveštaj o ispitivanju u skladu sa normom EN 1335-1-2-3.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da u točki 6.6 podtočka 2 i 3 tenderske dokumentacije zahtijevano je sljedeće:

2. Ponuđač mora dostaviti prospektnu i tehničku dokumentaciju sa dimenzijama i svim ostalim karakteristikama za svaku stolicu.

3. Ponuđač mora dostaviti za radnu operativnu stolicu (**osim za stolicu 150 kg**) Certifikat/Izveštaj o ispitivanju u skladu sa normom EN 1335-1-2-3 i za sve stolice potvrdu o kvaliteti ugrađenog materijala koja dokazuje sa su provedena ispitivanja: Martindale ciklusi (60.000 ciklusa).

Dalje ugovorno tijelo navodi da, s obzirom da izabrani ponuditelj za stavku 1. i stavku 2. nudi stolicu nosivosti 150 kg, a tenderskom dokumentacijom je zahtijevano dostavljanje Certifikata/Izveštaja o ispitivanju **sve osim za stolicu 150 kg**, stoga nije bilo ni potrebno iste dostavljati.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stranicama 28-33 ponude dostavljen Izveštaj o ispitivanju u skladu sa normom EN 1335-1-2-3, izdat od Euroinspekt-drvokontrola d.o.o. Zagreb broj: 000125-000-15 od 30.06.2015. godine, za ovo tijelo je prihvatljivo izjašnjenje ugovornog tijela da s obzirom da izabrani ponuditelj nudi stolice nosivosti 150 kg, a za iste nije bilo zahtijevano dostavljanje Certifikata. Stoga je navod žalitelja neutemeljen

Dalje žalitelj spori da se izabrani ponuditelj nije izjasnio o namjeri podugovaranja.

U vezi sa navedenim ovo tijelo ističe da je točkom 4.4. tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je postavilo sljedeći zahtjev: „Ponuđači trebaju u ponudi navesti da li predviđaju sklapanje podugovora sa trećom stranom.“

Kako se ponuditelj „ProTim“ d.o.o. Sarajevo nigdje u svojoj ponudi nije izjasnio o namjeri podugovaranja, samim time niti ne postoji namjera podugovaranja, pa se navedeni zahtjev ima tumačiti na takav način. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj ističe da je točkom 9.6 tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo samo navelo da ponuditelj *“treba popuniti nacrt Ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi), te isti potpisati i priložiti uz ponudu zajedno sa ostalim dokumentima iz tenderske dokumentacije”*. Ponuđač ProTim je popunio nacrt ugovora i kao datum potpisa na strani 56/60 svoje ponude naveo 22.07.2019. S obzirom na to da je ponuda ponuđača ProTim d.o.o. Sarajevo zaprimljena od strane ugovornog organa 19.07.2019. godine u 08:57 sati, a što je potvrđeno Zapisnikom sa otvaranja ponuda, samim time nacrt ugovora nije mogao biti potpisan 22.07.2019. godine te ni po ovom osnovu ponuda ponuđača nije prihvatljiva te treba biti odbačena u skladu sa članom 68. stav(4) tačka i).“

U vezi sa navedenim ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da ponuditelj ProTim d.o.o. Sarajevo je u sklopu svoje ponude dostavio popunjen i potpisan nacrt Ugovora sa svim zahtjevanim podacima. Datum naveden na nacrtu ugovora je 22.07.2019. godine, kako to i navodi žalitelj, ali ugovorno tijelo smatra da navedena greška ne predstavlja suštinsku grešku ponuditelja, niti je od bitnog značaja za dostavljenu ponudu i koja ne bi suštinski promijenila Odluku ugovornog tijela cijenjeći sve ostale tehničke karakteristike ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja nesporno je da u Nacrtu ugovora naveden datum 22.07.2019. godine. Kako se radi o Nacrtu ugovora za koji se ne može ni pretpostaviti kada će se eventualno zaključiti ugovor, ponuditelj nije bio u obvezi ni popunjavati datum. Stoga, navođenje datuma ne može predstavljati propust koji bi rezultirao eliminaciji ponude osporenog ponuditelja. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo činjenično stanje, te sukladno tomu žalba žalitelja je ocijenjena kao neutemeljena.

Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija kao neutemeljena, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

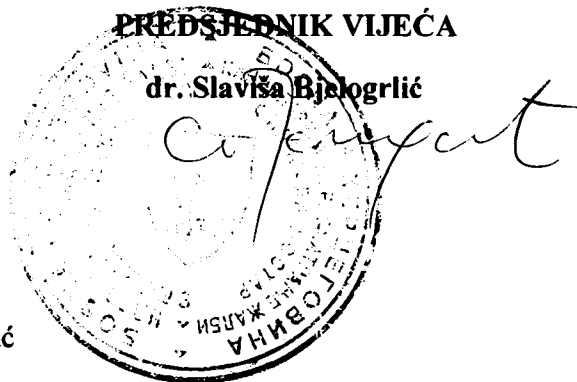
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDŠJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavisa Bjelogrić



Dostaviti:

- "R&S" d.o.o. Sarajevo
- JP EP BiH, Podružnica Elektrodistribucija Bihać
- „ProTim“ d.o.o. Sarajevo
- evidencija,
- a/a